

Naziv otpravka koji se dostavlja

21 3.3. 2016. g., izvornik

Broj priloga

27/15

Obrazac br. 100. (čl. 206. SP) - Dostavnica - obična (bijela)



Og grafika d.o.o., OGULIN  
Oznaka za narudžbu: OG-X-112

Proizvod: X-112 Dostavnica \* Tip i dimenzija: kom 14,5 x 10,5 cm \* Opseg: 1 list \* Vrsta papira: bezdrveni 80 gr/m<sup>2</sup>  
Proizvođač: Og grafika d.o.o., V. Nazora 8, 47300 OGULIN \* Tel.: 047/819-360 \* e-mail: info@og-grafika.hr \* Proizvedeno u Hrvatskoj



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

10-05-2016

Neposredno - predano pošti: 26  
Obično preporučeno: 26  
Pošta: 26 RIT 206 1153  
Primjerak: 3 priloga  
Pristojbe: kn, državnim bilježnicama  
Prihvaćeno:

35. PŽ-1950/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom T.B.S. d.o.o., OIB 05737848225, Opatija, Maršala Tita 160, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika DARKA KOLAKA, OIB 80380260202, iz Matulja, Stanići 22a, kao ranijeg zastupnika po zakonu dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-207/15-8 od 25. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-207/15-8 od 25. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom T.B.S. d.o.o., OIB 05737848225, Opatija, Maršala Tita 160. Za stečajnu upraviteljicu imenovana je Dinka Trumbić iz Splita. Ujedno je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom T.B.S. d.o.o. Opatija te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud, na temelju zahtjeva Financijske agencije koji je podnesen prema odredbi čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdio je da su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom T.B.S. d.o.o. Opatija. Prvostupanjski sud je ukazao na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu. Niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom



roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik nema zaposlenih te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana. Zaključeno je da se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje pa su ispunjeni uvjeti iz odredaba čl. 428. i čl. 431. SZ-a.

Protiv ovog rješenja, zastupnik po zakonu dužnika do donošenja pobijanog rješenja, je podnio žalbu isticanjem svih žalbenih razloga. U žalbi je naveo da je prvostupanjski sud netočno utvrdio da su ispunjene pretpostavke za njegovim donošenjem. U trenutku podnošenja zahtjeva Financijske agencije od 18. rujna 2015. te u trenutku rješenja o objavi oglasa od 26. studenoga 2015., dužnik nije imao neizvršenih osnova za plaćanje. Potvrdio je da je 1. rujna 2015. postojao dug u iznosu od 17.118,65 kn, no taj dug stečajni dužnik podmirio je 3. rujna 2015. Prema njegovom mišljenju bilo je nužno provjeriti aktualno stanje s danom podnošenja zahtjeva za provedbom skraćenog stečajnog postupka. Zaključio je da stečajni postupak nije mogao biti otvoren jer nisu postojali stečajni razlozi.

Žalba zastupnika po zakonu dužnika, Darka Kolaka je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio ono nije pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje doneseno je na temelju prijedloga Financijske agencije, uz obrazloženje da osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje dužnika nije u zakonskom roku podnijela javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza dužnika; da nijedan vjerovnik u zakonskom roku nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za namirenje troškova postupka te je zaključeno da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 431. st. 1. SZ-a).

Da bi sud mogao donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a, kumulativno moraju biti ispunjeni sljedeći uvjeti: a) da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu prokazni popis imovine ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnog postupka te b) da u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova tog postupka.

Uz to, trebaju biti ispunjene i pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka. ✓

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a, koja propisuje da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom:

- ako nema zaposlenih;
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana;



- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Iz prijedloga Financijske agencije od 18. rujna 2015. (list 1. spisa) proizlazi da je dužnik 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 17.118,65 kn. Međutim, već na dan 14. rujna 2015., dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, nije imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. U tom kontekstu, nejasno je na temelju čega je prvostupanjski sud zaključio da je ispunjen uvjet sadržan u tome da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Takav zaključak prvostupanjskog suda nema uporišta u spisu.

Prema ocjeni ovog suda, u situaciji kada je sam podnositelj zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka, u zahtjevu ukazao na to da dužnik prije njegova podnošenja, nije imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, prvostupanjski sud je ipak trebao poduzeti mjere na koje je po zakonu ovlašten, radi utvrđenja bitnih činjenica za donošenje odluke. Uostalom, sud je i po službenoj dužnosti dužan utvrditi sve činjenice koje su važne za stečajni postupak. Radi toga, sud može izvoditi sve potrebne dokaze (čl. 11. st. 3. SZ-a).

S obzirom na to da sve odlučne činjenice u ovom slučaju nisu pravilno i u potpunosti utvrđene, počinjena je bitna povreda odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zbog navedenog, za sada nije moguće ispitati jesu li ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, a posljedično i sve zakonske pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka. Stoga je žalbu valjalo uvažiti i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba postupka na koju je ukazao ovaj sud te ispitati postojanje pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Ovisno o toj okolnosti, donijet će novu zakonitu odluku.

Slijedom iznijetog, odlučeno je kao izreci rješenja (čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 13. travnja 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

